

ГАРАНТИИ ЗАЩИТЫ ПРАВ ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ ПРИ РЕАЛИЗАЦИИ ВНЕСУДЕБНОГО ПОРЯДКА ВЗЫСКАНИЯ НАЛОГОВОЙ ЗАДОЛЖЕННОСТИ

Виктор Валентинович Бациев^а

Татьяна Викторовна Дирксен^б

^а Федеральная налоговая служба Российской Федерации

^б Комитет по бюджету и налогам Государственной Думы
Федерального Собрания Российской Федерации

EDN: MZIWFE

Аннотация: В статье рассматривается концепция внесудебного порядка взыскания налоговой задолженности с физических лиц в соответствии с положениями Федерального закона от 31 июля 2025 года № 287-ФЗ. Выявляются предполагаемые цели законодателя, обосновывающие необходимость изменений порядка взыскания такой задолженности с учетом уровня развития общественных отношений. На основании исследования позиций Конституционного Суда Российской Федерации, касающихся пределов допустимости принудительного исполнения налоговой обязанности физических лиц, с использованием формально-логического метода выводятся конституционно значимые принципы реализации внесудебного порядка взыскания задолженности. По результатам изучения положений Закона через призму выведенных принципов определяются материальные и процессуальные гарантии защиты прав физических лиц в рамках правоотношений, связанных со взысканием налоговой задолженности.

Ключевые слова: внесудебное взыскание, налоговая задолженность, конституционно значимые принципы, спор, приостановление взыскания, гарантии прав граждан, гарантии информированности, снижение взаимных издержек

Дата поступления статьи в редакцию: 10 апреля 2025 года.

GUARANTEES FOR PROTECTING THE INDIVIDUALS' RIGHTS WHEN IMPLEMENTING EXTRAJUDICIAL PROCEDURES TO COLLECT TAX DEBTS

RESEARCH ARTICLE

Viktor V. Batsiev^a

Tatyana V. Dirksen^b

^a Federal Taxation Service

^b Committee on Budget and Taxes of the State Duma of the Federal Assembly
of the Russian Federation

Abstract: The article considers the concept of extrajudicial collection of tax debts from individuals in compliance with the provisions of Federal Law No. 287-FZ of July 31, 2025. The authors outline the legislator's alleged goals and argue that modifications to the process for collecting these debts are necessary, while considering the level of social relations development. Using a formal-logical approach, constitutionally significant principles for the implementation of extrajudicial debt collection procedures are derived based on an analysis of the positions of the Russian Federation's Constitutional Court regarding the boundaries of admissibility of mandatory enforcement of individuals' tax obligations. Based on the findings of researching the provisions of the legislation through the lens of the derived principles, the authors identify substantive and procedural safeguards for the protection of persons' rights within the framework of legal contacts relating to the collection of tax debts.

Keywords: extrajudicial procedures, tax debt, constitutionally significant principles, dispute, suspension of collection, guarantees of citizens' rights, guarantees of information, reduction of mutual costs

Received: April 10, 2025.

Нормы и правила

Введение

Налоговое администрирование нуждается в постоянном совершенствовании с учетом уровня развития общественных отношений, технологического прогресса, информационной оснащенности и цифровой зрелости населения. Указанное справедливо и для процедуры взыскания налоговой задолженности с физических лиц.

Порядок взыскания налоговой задолженности с физических лиц в прошлом подвергался различным изменениям [Дьякова, 2023]. Вне-судебный порядок взыскания налоговой задолженности существовал еще в ранний советский период, но впоследствии объем судебной компетенции в сфере взыскания налоговой задолженности с граждан расширился. Однако на текущем этапе встает вопрос о соответствии обязательного судебного порядка взыскания налоговой задолженности сложившимся общественным отношениям с учетом уровня информационного развития, а также имущественных гарантий защиты прав физических лиц.

Общие соображения о концепции внесудебного взыскания налоговой задолженности с физических лиц

Зарубежный опыт

Опыт дружественных налоговых юрисдикций подтверждает допустимость применения внесудебного порядка взыскания задолженности с граждан. Так, в соответствии со статьей 128 Налогового кодекса Республики Казахстан¹ взыскание налоговой задолженности с физических лиц осуществляется на основании выставляемого **налоговыми органами** налогового приказа по истечении 30 рабочих дней со дня направления физическому лицу уведомления о необходимости погашения задолженности. В случае непогашения физическим лицом задолженности в течение пяти рабочих дней со дня вручения налогового приказа он приобретает силу исполнительного документа и направляется судебным приставам, которые исполняют его с учетом установленных гарантий сохранения минимума имущества и исполнительского иммунитета.

В Турецкой Республике взыскание налоговой задолженности также осуществляется налоговым органом во внесудебном порядке, причем за счет как денежных средств на счетах в банке, так и иного имущества². Физическому лицу направляется приказ об уплате задолженности,

при этом меры принудительного взыскания могут применяться только по истечении 15 дней, в течение которых налогоплательщик может оспорить такую задолженность в упрощенном порядке – через специально созданную налоговую комиссию – или запросить рассрочку по уплате задолженности.

Как отмечают турецкие налоговеды, полномочия налоговых органов по взысканию задолженности во внесудебном порядке в любом случае ограничены конституционно значимыми принципами: неприкосновенности основных конституционных прав и свобод, доверия к праву, принципом законности и соразмерности, а также принципом социального государства [Hayrullahoğlu, 2020. Р. 941–942]. Такие ограничения реализованы через неприкосновенность прожиточного минимума, а также прекращение или приостановление действия полномочий налогового органа по взысканию в связи с истечением сроков взыскания или возникновением обстоятельств, объективно препятствующих своевременному исполнению налогоплательщиком обязанности по уплате налога.

Таким образом, внесудебное взыскание задолженности с физических лиц является допустимой законодательной практикой при условии наличия надлежащих механизмов, обеспечивающих гарантии защиты прав налогоплательщиков.

Предпосылки и ключевые цели нового регулирования

Представляется, что на текущем этапе реализация внесудебного порядка взыскания задолженности с физических лиц становится допустимой благодаря преимущественной бесспорности взыскиваемой налоговой задолженности³ и совершенствованию механизмов досудебного разрешения налоговых разногласий, позволяющих урегулировать имеющиеся у физических лиц возражения путем взаимодействия с налоговым органом без обращения к судебной процедуре.

Так, механизмы досудебного урегулирования разногласий претерпели существенные изменения: расширились способы подачи жалоб (в том числе посредством интерактивных сервисов налоговых органов), повысилась оперативность их рассмотрения (в частности, с 1 января 2025 года начал действовать механизм «легкой жалобы», предусматривающий возможность устранения допущенных нарушений самим налоговым ор-

1 Налоговый кодекс Республики Казахстан. https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=36148637

2 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanun. <https://www.mevzuat.gov.tr/mevzuatmetin/1.3.6183.pdf>

3 В настоящее время доля отмены судебных приказов составляет не более 5 %. См. пояснительную записку к проекту федерального закона № 782260-8. <https://sozd.duma.gov.ru>

ганом в семидневный срок), появился механизм проактивного перерасчета суммы исчисленного в налоговом уведомлении налога на основании сведений, полученных налоговым органом.

Развитие механизмов внесудебного взаимодействия между налоговым органом и налогоплательщиком, совершенствование «чистоты» данных об объектах налогообложения, позволяющее обеспечить обоснованность расчета налоговых обязательств, подталкивают к выводу о целесообразности отказа от обязательного судебного порядка взыскания налоговой задолженности с физических лиц. Данный тезис находит подтверждение в высказываемой в доктрине позиции о том, что «исключительно судебный порядок взыскания налогов (пеней, санкций) с физических лиц без статуса ИП выглядит анахронизмом» [Тютин, 2020. С. 527].

В делах, посвященных оценке конституционности внесудебного взыскания задолженности с физических лиц со статусом ИП, Конституционный Суд РФ неоднократно обращал внимание, что отказ от исключительного судебного порядка взыскания задолженности не лишает лицо права на судебную защиту⁴. Еще раньше Конституционный Суд РФ обосновал допустимость внесудебного взыскания штрафов, в том числе с физических лиц, указав, что «федеральный законодатель вправе наделять органы исполнительной власти полномочием принимать в порядке административной юрисдикции решения о взысканиях штрафного характера. Это не противоречит Конституции при условии, что в случае обжалования такого решения взыскание в бесспорном порядке не производится, а исполнение постановления судебного пристава приостанавливается до вынесения судом решения по жалобе»⁵.

В литературе справедливо отмечается, что такая логика рассуждения Конституционного Суда РФ вполне применима и к физическим лицам без статуса ИП [Юзвак, 2022].

Таким образом, внедрение внесудебного порядка взыскания налоговой задолженности с физических лиц в отсутствие спора не приведет к нарушению их конституционных прав, а, напротив, позволит сократить взаимные издержки:

- налогоплательщиков (физических лиц) на уплату государственной пошлины в соответ-

ствии с подпунктом 2 пункта 1 статьи 333.17 Налогового кодекса Российской Федерации⁶, а также на судебные расходы, которые увеличивают сумму задолженности, взыскиваемую в судебном порядке, в среднем на 9 %⁷;

- налоговых органов за счет исключения необходимости подготовки заявления о вынесении судебного приказа и иных процессуальных документов;
- судов, которые будут привлекаться к процедуре взыскания налоговой задолженности только при наличии спора, что исключит излишнюю нагрузку на судебную систему в условиях урегулирования разногласий преимущественно во внесудебном порядке.

Ключевые принципы, лежащие в основе концепции внесудебного порядка взыскания налоговой задолженности с физических лиц

Концепция внесудебного взыскания задолженности основана на трех основных идеях (принципах), обеспечивающих баланс интересов и ценностей в процессе реализации внесудебного порядка взыскания задолженности с физических лиц:

- принцип бесспорности задолженности, подлежащей взысканию во внесудебном порядке (обеспечения процессуальных гарантий прав граждан на судебную защиту при наличии спора относительно обоснованности взыскания);
- принцип сохранения материально-правовых имущественных гарантий для физических лиц;
- принцип обеспечения адаптации физического лица к изменившимся условиям взыскания налоговой задолженности.

К первому основополагающему принципу следует отнести **принцип бесспорности** задолженности, подлежащей взысканию во внесудебном порядке, направленный на обеспечение процессуальных гарантий прав граждан на судебную защиту при наличии спора относительно обоснованности взыскания.

Согласно части 3 статьи 35 Конституции, никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда. При этом, как отметил Конституционный Суд РФ, термин «лишен» предполагает **наличие спора**, что, в свою очередь, в обязательном порядке требует судебного

4 Определение Конституционного Суда РФ от 15 января 2009 года № 242-О-П. <https://legalacts.ru>

5 Постановление Конституционного Суда РФ от 30 июля 2001 года № 13-П; Определение Конституционного Суда РФ от 13 июня 2002 года № 137-О. <https://legalacts.ru>

6 Налоговый кодекс Российской Федерации. *Собрание законодательства РФ*, 7 августа 2000 года, № 32, ст. 3340.

7 Данное значение можно получить путем соотношения суммы всех расходов гражданина, связанных с реализацией традиционного порядка взыскания задолженности (сумма величин государственной пошлины и исполнительского сбора), и среднего значения показателя размера задолженности.

Нормы и правила

контроля, который может быть как предварительным, так и последующим⁸.

Конституционный Суд РФ последовательно высказывал позицию о правомерности внесудебного взыскания обязательных платежей при обеспечении судебного контроля за решениями и действиями налоговых органов в случае **несогласия** налогоплательщика. Так, Конституционным Судом РФ был сформирован подход о допустимости применения внесудебного порядка взыскания задолженности с учетом его ограничения судебным контролем, в том числе путем приостановления взыскания задолженности в процессе обжалования налогоплательщиком в суде действий и решений налогового органа⁹.

Следовательно, взыскание задолженности с физических лиц во внесудебном порядке допустимо при условии **бесспорности** такой задолженности. В случае возникновения спора взыскание должно быть приостановлено до разрешения спора. Именно такой порядок обеспечивает конституционно значимый баланс частных и публичных интересов в процессе взыскания задолженности.

Принимая во внимание, что спор не может возникнуть относительно сумм налоговой обязанности, исчисленных налогоплательщиком добровольно, исключительно внесудебный порядок взыскания может применяться только в отношении таких сумм (исчисленных налогоплательщиком в налоговых декларациях, а также при применении режима «Налог на профессиональный доход», когда сумма налога определяется на основании формируемых налогоплательщиком сведений о произведенных расчетах¹⁰). Суммы налогов, исчисленные налоговым органом в налоговом уведомлении или начисленные по решению по проверке, могут быть взысканы во внесудебном порядке **только при отсутствии спора** относительно обоснованности таких начислений.

Для констатации наличия спора заложенная в Федеральном законе от 31 июля 2025 года № 287-ФЗ концепция¹¹ предусматривает двухэтапность взаимодействия между налоговым

органом и налогоплательщиком, чтобы перевести процедуру взыскания в судебную плоскость только в случае, когда возникшие у гражданина вопросы относительно обоснованности начислений не удалось урегулировать в досудебном порядке. Такой подход позволяет исключить необходимость обращения в суд, когда гражданин не выразил несогласие с решением налогового органа, принятым по итогам рассмотрения его возражений, что свидетельствует об отсутствии спора.

Так, при подаче физическим лицом жалобы (апелляционной жалобы) на решение по проверке взыскание доначисленной задолженности возможно только в судебном порядке, поскольку принятию такого решения уже предшествует «безуспешное» взаимодействие между налоговым органом и налогоплательщиком в рамках процедуры рассмотрения материалов налоговой проверки, включая возражения налогоплательщика на акт налоговой проверки.

В отношении налоговых уведомлений действующее законодательство предусматривает только два формализованных способа представления возражений: путем подачи жалобы или заявления о перерасчете сумм ранее исчисленного налога¹². При этом, поскольку до направления налогового уведомления отсутствует какое-либо взаимодействие между налоговым органом и налогоплательщиком, судебный порядок взыскания задолженности инициируется, если гражданин заявит возражения в тридцатидневный срок после получения отрицательного решения налогового органа по его жалобе (заявлению о перерасчете). В случае пропуска гражданином указанного срока по уважительной причине предусмотрена возможность его восстановления¹³.

При подаче физическим лицом возражений любым из указанных способов взыскание сумм, начисленных налоговым органом, автоматически приостанавливается **вне зависимости от мотивированности возражений** налогоплательщика, что направлено на сохранение прежнего уровня гарантий, предусмотренных действующим упрощенным порядком отмены судебного приказа¹⁴.

8 Постановление Конституционного Суда РФ от 24 февраля 2004 года № 3-П. <https://legalacts.ru>

9 Определения Конституционного Суда РФ от 15 января 2009 года № 242-О-П, от 4 июня 2009 года № 1032-О-О, от 15 июля 2010 года № 1072-О-О. <https://legalacts.ru>

10 Статья 14 Федерального закона от 27 ноября 2018 года № 422-ФЗ «О проведении эксперимента по установлению специального налогового режима “Налог на профессиональный доход”». <https://publication.pravo.gov.ru>

11 См. положения пункта 8 статьи 48 НК РФ в редакции Федерального закона № 287-ФЗ. <https://publication.pravo.gov.ru>

12 Данный документ введен в налоговое законодательство Федеральным законом от 8 августа 2024 года № 259-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации о налогах и сборах».

13 Подпункт 1 пункта 8 статьи 48 НК РФ в редакции Федерального закона № 287-ФЗ.

14 Часть 1 статьи 123.7 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации. <https://pravo.gov.ru>

Принимая во внимание механизм единого налогового счета, предполагающий сальдирование (то есть автоматический зачет) единого налогового платежа и совокупной обязанности в строго установленной законом очередности¹⁵, для недопущения распределения такого платежа в счет погашения спорной задолженности подача физическим лицом вышеуказанных возражений автоматически влечет исключение оспариваемых сумм из единого налогового счета до урегулирования разногласий с налоговым органом или, если физическое лицо продолжает возражать относительно взыскания таких сумм, – до вступления в силу судебного акта об их взыскании¹⁶.

Таким образом, порядок взыскания задолженности определяется в зависимости от наличия возражений физического лица относительно документа начисления (налогового уведомления или решения по проверке). Представляется, что такой подход коррелирует с процедурой взыскания задолженности в условиях единого налогового счета, не предусматривающей выставление требования об уплате задолженности (решения о взыскании) в отношении конкретного начисления. В связи с этим идентифицировать несогласие физического лица с конкретной обязанностью возможно в случае обжалования им документа, являющегося основанием для возникновения соответствующей обязанности.

Тем не менее для недопущения необоснованного взыскания задолженности с граждан, отреагировавших только на документ взыскания (требование об уплате задолженности или решение о взыскании задолженности), предусмотрено временное приостановление взыскания задолженности и в случае подачи гражданином жалобы на документы взыскания до завершения административной процедуры урегулирования спора¹⁷. Для реализации судебного контроля по инициативе налогоплательщика приостановление взыскания такой задолженности действует еще 15 дней после вынесения вышестоящим налоговым органом решения по жалобе, в течение которых гражданин может обратиться в суд и истребовать судебные обеспечительные меры. В целях обеспечения возможности подачи такой жалобы до начала процедуры взыскания налоговый орган будет выставлять инкассовое по-

ручение банкам только по истечении семи дней после направления физическому лицу решения о взыскании задолженности¹⁸.

Таким образом, Федеральный закон № 287-ФЗ не отменяет судебный порядок взыскания налоговой задолженности с физических лиц, а, напротив, гарантирует его в отношении спорной задолженности.

Стоит подчеркнуть, что действующий порядок взыскания задолженности с физических лиц предполагает обращение налогового органа в суд в порядке приказного производства, без проведения судебного разбирательства и рассмотрения дела по существу. В связи с этим судебный приказ в научной доктрине не принято относить к актам правосудия [Фокин, 2023. С. 56]. Приказное производство обычно отождествляют с производством по совершению исполнительной надписи нотариусом, что подчеркивает его демаркацию от классической судебной процедуры [Цембелев, 2014].

Справедливо отмечается, что отнесение дел о взыскании обязательных платежей к приказному производству превратило обращение налогового органа в суд в формальность [Юзвак, 2022]. Конечно, вынесенный судебный приказ может быть отменен в случае поступления от должника возражений¹⁹, после чего налоговый орган должен обратиться в суд в общеисковом порядке. Однако новая концепция содержит сопоставимый уровень гарантий: физическое лицо в любой момент до взыскания задолженности может подать немотивированные возражения в виде жалобы (заявления о перерасчете суммы налога), что повлечет приостановление взыскания задолженности и – при наличии спора – обращение налогового органа в суд с административным иском²⁰.

Не менее значимым принципом реализации внесудебного взыскания задолженности с физических лиц является **принцип сохранения материально-правовых имущественных гарантий**.

Конституционный Суд РФ в постановлении от 23 июня 2022 года № 26-П высказал позицию о конституционности взыскания задолженности по налогам во внесудебном порядке с не исполнивших конституционную обязанность физиче-

15 Пункт 8 статьи 45 НК РФ.

16 См. положения подпункта 10.1 пункта 5 и подпункта 3.1-3.3 пункта 7 статьи 11.3 НК РФ в редакции Федерального закона № 287-ФЗ.

17 См. положения подпункта 3.4 пункта 7 статьи 11.3 НК РФ в редакции Федерального закона № 287-ФЗ.

18 См. положения пункта 4 статьи 48 НК РФ в редакции Федерального закона № 287-ФЗ.

19 Часть 1 статьи 123.7 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации. <https://pravo.gov.ru>

20 Пункт 8 статьи 48 НК РФ в редакции Федерального закона № 287-ФЗ.

Нормы и правила

ских лиц при условии гарантирования защиты их прав от изъятия той части имущества, которая необходима для удовлетворения базовых жизненных потребностей.

В целях обеспечения таких конституционных гарантий при осуществлении взыскания налоговой задолженности с физических лиц новый порядок гарантирует:

неприкосновенность минимума имущества и исполнительский иммунитет, то есть возможность гражданина свободно распоряжаться определенной частью доходов²¹;

возможность использования денежных средств в объеме не менее установленной величины прожиточного минимума самого гражданина и лиц, находящихся на его иждивении.

Для физических лиц также сохраняется общий объем гарантий защиты их имущественных прав, предусмотренный налоговым законодательством. В частности, с целью защиты прав граждан от незаконных действий налоговых органов положения пункта 4 статьи 79 НК РФ предусматривают начисление процентов на сумму излишне взысканной задолженности. Как было отмечено Конституционным Судом РФ в постановлении от 8 ноября 2022 года № 47-П, гарантии взыскания заранее нормативно установленных процентов в отсутствие необходимости доказывания в специальных процессуальных процедурах возникновения у лица убытков обеспечивает упрощенный порядок возмещения государством имущественных потерь, причиненных налогоплательщику.

Третий ключевой принцип заключается в **обеспечении адаптации физического лица** к изменившимся условиям взыскания налоговой задолженности.

21 См. абзацы второй и третий пункта 4 статьи 48 НК РФ в редакции Федерального закона № 287-ФЗ.

Данный аспект основан на конституционно значимом принципе поддержания доверия граждан к закону и действиям государства, что предполагает при внесении изменений в условия реализации прав и законных интересов граждан предоставление им адекватных временных возможностей для адаптации к изменившимся условиям регулирования²².

Представляется, что указанный аспект отражен в переходных положениях Федерального закона № 287-ФЗ, предусматривающих предварительное направление всем физическим лицам, имеющим на момент вступления его в силу задолженность, которая по новым правилам подлежит взысканию во внесудебном порядке, специального информационного сообщения²³. Направление такого сообщения сопровождается автоматическим приостановлением взыскания указанной задолженности на тридцать дней для предоставления физическому лицу возможности определиться со своей позицией относительно необходимости подачи возражений для перехода к судебному порядку взыскания.

Заключение

Таким образом, концепция Федерального закона № 287-ФЗ, предусматривающего внедрение внесудебного порядка взыскания налоговой задолженности с физических лиц, направлена на создание оптимального режима взаимодействия граждан, налоговых органов и судебной системы в процессе взыскания налоговой задолженности с учетом основополагающих правовых принципов, которые призваны обеспечить конституционность предложенной модели регулирования.

22 Постановления Конституционного Суда РФ от 24 мая 2001 года № 8-П, от 29 января 2004 года № 2-П. <https://legalacts.ru>

23 См. части 2 и 3 статьи 3 Федерального закона от 31 июля 2025 года № 287-ФЗ. <https://publication.pravo.gov.ru>

Литература

- Дьякова М.О. Производство о вынесении судебного приказа по делам о налоговых задолженностях граждан: перспективы регулирования // Российские процессуалисты о праве, законе и судебной практике: к 20-летию Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации / Отв. ред. В.В. Молчанов. М.: Статут, 2023. С. 220–227.
- Тютин Д.В. Налоговое право: Курс лекций. М.: Консультант-Плюс, 2020.
- Фокин Е.А. О перспективах перераспределения судебной компетенции по делам приказного производства. *Журнал российского права*. 2023. № 7. С. 47–60. <https://doi.org/10.0.49.193/jrp.2023.078>. EDN: DZKCEL

- Цембелев Н.Ш. Актуальные предпосылки, основания и тезисы реорганизации судебного приказного производства. *Исполнительное право*. 2014. № 2. С. 36–39. EDN: SDKFGH
- Юзвак М.В. Перспективы внедрения внесудебного порядка взыскания обязательных платежей с физических лиц без статуса ИП // *Налоговое право в решениях Конституционного Суда Российской Федерации 2021 года* / Под ред. С.Г. Пепеляева. М.: Статут, 2022. С. 55–64.
- Hayrullahoğlu B. Türkiye’de vergi idaresinin tahsil yetkisini kullanımında sınırların aşılmasında kaynaklanan sorunlar. *Eskişehir Osmangazi Üniversitesi İİBF dergisi*. 2020. Cilt 15. Sayı 3. P. 939–958. <https://doi.org/10.17153/oguiibf.608356>

References

- Dyakova M.O. Proceedings on issuing court orders in cases involving citizens' tax debts: regulation prospects // Russian proceduralists on law, legislation, and judicial practice: on the 20th anniversary of the Civil Procedure Code of the Russian Federation / Ed. by V.V. Molchanov. Moscow: Statut, 2023. P. 220–227. In Russian
- Fokin E.A. On the prospects of judicial competence redistribution in writ proceedings. *Zhurnal rossiyskogo prava*. 2023. No. 7. P. 47–60. <https://doi.org/10.049.193/jrp.2023.078>. EDN: DZKCEL. In Russian
- Hayrullahoğlu B. Problems arising from exceeding the limits in the use of tax administration's collection authority in Turkey. *Eskişehir Osmangazi Üniversitesi İİBF dergisi*. 2020. Vol. 15. Issue 3. P. 939–958. <https://doi.org/10.17153/oguiibf.608356>. In Turkish
- Tsembelev N.Sh. Actual prerequisites, grounds and theses of reorganization of judicial order proceedings. *Ispolnitelnoye pravo*. 2014. No. 2. P. 36–39. EDN: SDKFGH. In Russian
- Tyutin D.V. Tax law: lecture course. Moscow: KonsultantPlyus, 2020. In Russian
- Yuzvak M.V. Prospects for introducing an extrajudicial procedure to collect mandatory payments from persons without individual entrepreneur status // Tax law in the decisions of the Constitutional Court of the Russian Federation in 2021 / Ed. by S.G. Pepelyaev. Moscow: Statut, 2022. P. 55–64. In Russian

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ:

Виктор Валентинович Бациев, заместитель руководителя

Федеральная налоговая служба Российской Федерации (Российская Федерация, 127381, Москва, ул. Неглинная, 23). E-mail: mns0012@nalog.ru

Татьяна Викторовна Дирксен, кандидат юридических наук, главный советник аппарата

Комитет по бюджету и налогам Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации (Российская Федерация, 103265, Москва, ул. Охотный ряд, 1). E-mail: t.dirksen@gmail.com
<https://orcid.org/0000-0003-4042-9752>

Для цитирования: Бациев В.В., Дирксен Т.В. Гарантии защиты прав физических лиц при реализации внесудебного порядка взыскания налоговой задолженности. *Государственная служба*. 2025. № 4. С. 17–23.

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS:

Viktor V. Batsiev, Deputy Head

Federal Taxation Service (23, Neglinnaya St., Moscow, 127381, Russian Federation). E-mail: mns0012@nalog.ru

Tatyana V. Dirksen, Candidate of Sci. (Law), Chief Advisor to the Administration

Committee on Budget and Taxes of the State Duma of the Federal Assembly of the Russian Federation (1, Okhotny Ryad St., Moscow, 103265, Russian Federation). E-mail: t.dirksen@gmail.com
<https://orcid.org/0000-0003-4042-9752>

For citation: Batsiev V.V., Dirksen T.V. Guarantees for protecting the individuals' rights when implementing extrajudicial procedures to collect tax debts. *Gosudarstvennaya sluzhba*. 2025. No. 4. P. 17–23.