

АДМИНИСТРАТИВНО-ТЕРРИТОРИАЛЬНОЕ ДЕЛЕНИЕ ГОСУДАРСТВА И ТЕРРИТОРИАЛЬНАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ: СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ

Юлия Михайловна Шпигунова^{a,b}

DOI: 10.22394/2070-8378-2024-26-2-38-44

^a Новосибирский государственный университет экономики и управления «НИНХ» (НГУЭиУ)

^b Сибирский институт управления – филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации

Аннотация: В статье рассматривается проблема неопределенности в соотношении административно-территориального деления государства и территориальной организации местного самоуправления. Проведенный анализ нормативной правовой базы федерального, регионального и местного уровней на примере городов дает основание сделать вывод о том, что законодатель не проводит различия между типами административно-территориального деления (город) и муниципальными образованиями (городской округ). Если городской округ находится в границах города, то формально можно использовать наименование должности «глава города»; однако существует разница между данными типами территориальных единиц, в связи с чем наименование должности «глава города» требует уточнения на федеральном уровне. В качестве объекта исследования выбрана Новосибирская область как регион, где в первую очередь осуществляются муниципальные реформы. На сегодняшний день возникают разночтения как в видах территориальных образований, так и в наименовании должностей муниципальной службы. Для совершенствования института единой системы публичной власти в Российской Федерации законодателю необходимо определить единую терминологию территориальной организации государства.

Ключевые слова: административно-территориальное деление, организация местного самоуправления, единая система публичной власти, городской округ

Дата поступления статьи в редакцию: 16 января 2024 года.

ADMINISTRATIVE-TERRITORIAL DIVISION OF THE STATE AND TERRITORIAL ORGANIZATION OF LOCAL SELF-GOVERNMENT: SOCIOLOGICAL ANALYSIS

Yulia M. Shpigunova^{a,b}

RESEARCH ARTICLE

^a Novosibirsk State University of Economics and Management, NSUEM

^b Siberian Institute of Management – branch of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration

Abstract: The article examines the issue of ambiguity in the correlation between the territorial organization of local self-government and the administrative-territorial division of the state. After analyzing the federal, regional, and local regulatory legal frameworks using cities as an example, we can conclude that the legislators do not differentiate between municipalities (urban districts) and different types of administrative-territorial divisions (cities). If an urban district is located inside city borders, the title «Head of the city» can be used formally. Nevertheless, since these territorial units differ, federal clarification is necessary regarding the title of the position «Head of the city». The Novosibirsk Oblast was chosen as the study's subject because it is the region where municipal reforms are most widely implemented. Currently, there are differences in the types of territorial entities and the names of municipal service positions. To improve the establishment of a unified system of public authority in the Russian Federation, legislators should define common terminology for the state's territorial organization.

Keywords: administrative-territorial division, organization of local self-government, unified system of public authority, urban district

Received: January 16, 2024.

Введение

Вопросы соотношения административно-территориального деления российского государства и территориальной организации местного самоуправления приобретают особую актуальность в свете развития института единой системы публичной власти. Территориальный принцип организации государства не только воплощает алгоритм деления территории страны на части, но и определяет пространственные границы полномочий территориальных органов государственной власти и круг лиц, на которых распространяются их решения [Иванов, 2016].

В соответствии со статьей 132 Конституции Российской Федерации органы местного самоуправления и государственной власти входят в единую систему публичной власти государства и осуществляют взаимодействие для решения вопросов в интересах местного населения.

Полемика относительно существования двух отдельных территориальных основ (государственной и местного самоуправления) не нова. Данным вопросом интересуются как специалисты в области юриспруденции, так и политологи, социологи и специалисты в области государственного управления [Максимов, 2010; Пахомова, 2017; Широков, Юркова, 2020; Зикеев, 2022; Новокрещенов, 2023].

В течение длительного времени в Государственной Думе Российской Федерации обсуждается вопрос об ослаблении общественного контроля со стороны населения за деятельностью органов местного самоуправления и его отдельных должностных лиц, невозможности удовлетворения городскими органами власти ряда социально-бытовых потребностей населения, проживающего на отдельных внутригородских территориях¹. Проблема соотношения понятий населенных пунктов и видов муниципальных образований рассматривается в комментариях Комитета Государственной Думы по региональной политике и местному самоуправлению «О некоторых аспектах образования городских и муниципальных округов путем объединения поселений в составе муниципального района и статуса населенных пунктов в границах объединяемых поселений после их вхождения в состав городского, муниципального округа»².

Административно-территориальное деление определяется Конституцией Российской Федера-

ции, отдельные типы поселений определены в Градостроительном кодексе Российской Федерации, а уже административно-территориальное деление субъекта Федерации определяется региональным законодательством. По данным переписи населения России 2021 года, 75 % населения нашей страны живет в городах³. Определения «города» как административно-территориальной единицы на федеральном уровне нет, несмотря на развитие современных теорий города как в мировой социологии, так и в отечественной.

Особенности развития городов и их ключевые характеристики представлены в работах западных исследователей. Макс Вебер одним из первых провел социологический анализ города⁴. Анри Лефевр рассуждал о природе города, ввел понятие кризиса современного города и факторов, определяющих его⁵. Представители Чикагской социологической школы определили проблематику города и городского планирования, актуализирующего проблемы социальной справедливости в городах⁶.

Советские и российские исследования, предметом которых являлось городское развитие, представлены работами В.Л. Глазычева, Ж.Т. Тощенко, О.Н. Яницкого [Глазычев, 2011; Тощенко, 2001; Яницкий, 2009]. Проблемы определения дефиниции «город» освещены в трудах В.В. Вагина, Е.Н. Заборовской, С.В. Пирогова, Н.В. Карповой и др. [Вагин, 2010; Заборова, 2016; Пирогов, 2013; Карпова, 2020].

При отсутствии единого определения понятия «город» в федеральных нормативных правовых актах законодательство субъектов Российской Федерации дает различные варианты дефиниций [Фролова, 2016]. Поэтому соотношение административно-территориального устройства и территориальной организации местного самоуправления по большей части анализируется на примере какого-либо региона [Черкасов, 2006; Адамская, 2018].

На сегодняшний день не ясна судьба законопроекта «Об общих принципах организации местного самоуправления в единой системе публичной власти» № 40361-8, который с декабря 2021 года находится на рассмотрении в Государственной Ду-

1 См., например: Парламентские слушания в Государственной Думе (хроника, аннотация, обзор). Вып. XXXIX (январь – июнь 2014 г.). 64 с.

2 www.komitet4.km.duma.gov.ru/Voprosy-i-otvety/Razyasneniya-po-otdelnym-voprosam/item/19985327/

3 <https://rosstat.gov.ru/folder/313/document/166784>

4 См., например: Вебер М. Город. М.: Strelka Press, 2018. 252 с.

5 См., например: Лефевр А. Производство пространства. М.: Strelka Press, 2015. 432 с.

6 Парк Р. Город как социальная лаборатория. Социологическое обозрение. 2002. № 3. С. 3–12.; Вирт Л. Урбанизм как образ жизни. М.: Strelka Press, 2018. 180 с.; Харви Д. Социальная справедливость и город. М.: Новое литературное обозрение, 2019. 440 с.

Хорошее управление

ме Российской Федерации. Законопроектом предложена обновленная модель одноуровневой организации местного самоуправления, позволяющая создать такую систему власти на местах, в основе которой будет принцип привязки к населению взамен территориального принципа⁷. Все эти факторы влияют на неопределенность в соотношении административно-территориального деления государства и территориальной организации местного самоуправления.

С целью совершенствования института единой системы публичной власти в России законодательно необходимо определить единую терминологию территориальной организации государства.

Типы территориальных образований и их соотношение (на примере Новосибирской области)

Проведенный анализ нормативных правовых актов всех уровней власти показывает использование разных терминов при определении территориальных основ государственного управления и местного самоуправления. В качестве примера выбрана Новосибирская область, особый интерес к которой вызван следующими обстоятельствами:

- Новосибирская область относится к одному из регионов России, где в первую очередь осуществляются муниципальные реформы. В начале 90-х годов XX века внедрили местное самоуправление, затем в 1996 году на основе Закона области от 11 декабря 1996 года № 51-ОЗ «О территориальных органах государственной власти в Новосибирской области» органы местного самоуправления на районном уровне заменили территориальными органами государственной власти. А в 2005 году Новосибирская область одним из первых субъектов начала реформу местного самоуправления в соответствии с Федеральным законом от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»;

- в Новосибирской области муниципальные районы созданы в границах административных районов;

- в данном субъекте Российской Федерации нет ни одного муниципального округа, зато есть десятки населенных пунктов с численностью жителей менее 500 человек;

- в Новосибирской области нет городских округов с внутригородским делением, как в Махачкале, Самаре или Челябинске;

- в состав Новосибирской области входит город Новосибирск, по официальным данным переписи не единожды подтверждавший звание самого крупного муниципального образования России. Также Новосибирск является центром агломерации, в стокилометровом радиусе которого проживает 70 % населения региона. В соответствии со статьей 2 Устава Новосибирска «территория города Новосибирска как городского округа, в пределах которого осуществляется местное самоуправление, определяется границами города Новосибирска. В состав территории городского округа города Новосибирска входят населенный пункт город Новосибирск, прилегающие к нему земли для развития города Новосибирска»⁸.

Типы административно-территориальных единиц и муниципальных образований в Новосибирской области и их соотношение на основе нормативных правовых актов показаны на **рисунке**.

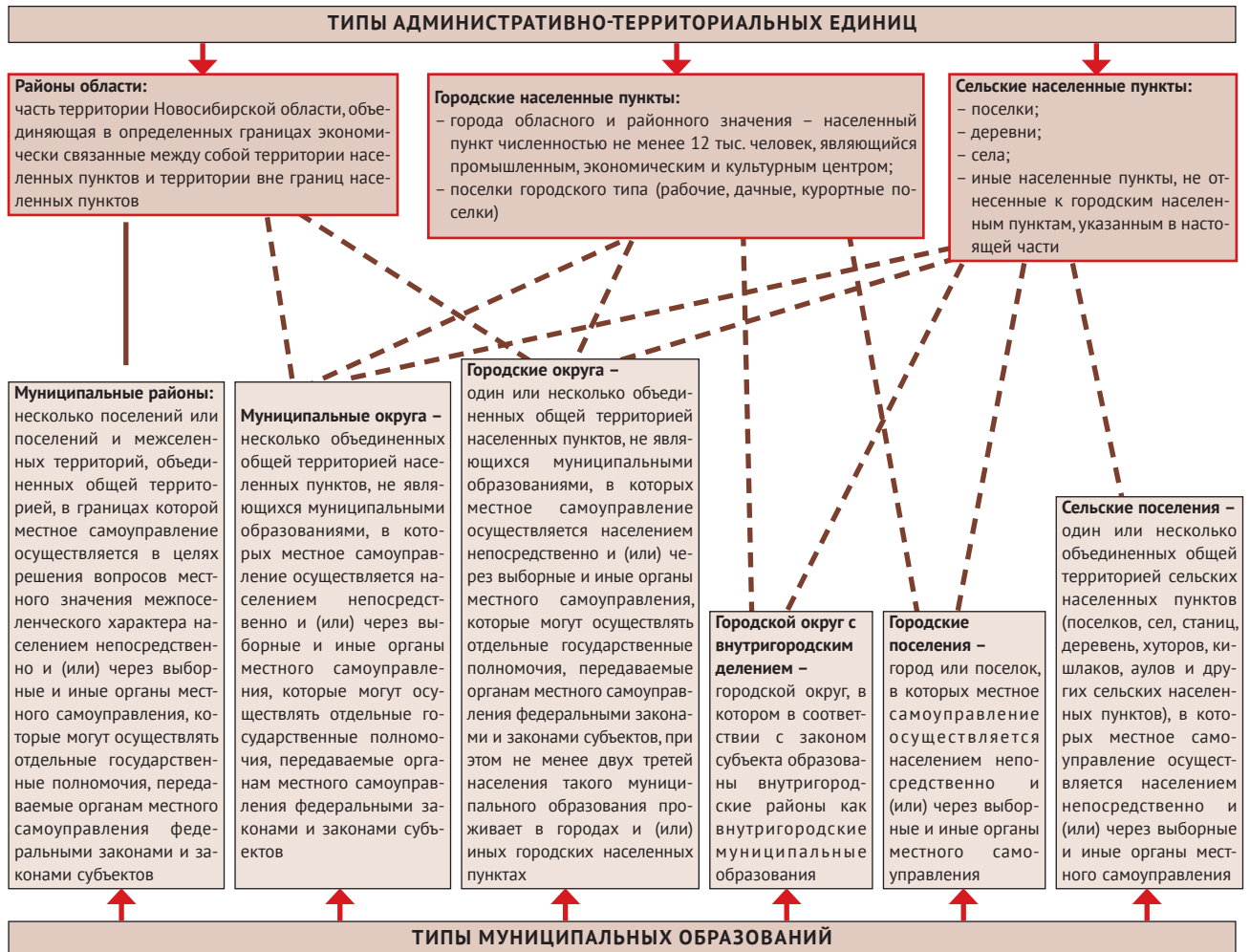
В соответствии с Федеральным законом от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» муниципальные образования могут не совпадать территориально с населенными пунктами и административными районами. В границах административного района могут действовать муниципальный район и городской округ или два муниципальных района. Согласно вышеуказанному закону, территория поселений выделяется с учетом границ населенных пунктов, то есть законодатель не отрывает территориальную организацию местного самоуправления от административно-территориального деления. Так, городское поселение может включать один город или один поселок городского типа, в составе которого могут находиться сельские населенные пункты, не являющиеся поселениями. Таким образом, Закон № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» не дает ответа на вопрос «Как соотносятся между собой типы муниципальных образований и административно-территориальных единиц?». Этот вопрос относится к ведению субъектов Российской Федерации.

В законодательстве Новосибирской области также нет юридического разграничения данных терминов. Так, в соответствии со статьей 2 Закона Новосибирской области от 16 марта 2006 года № 4-ОЗ «Об административно-территориальном устройстве Новосибирской области» город – населенный пункт с численностью населения не менее 12 тыс. человек, являющийся промышленным,

7 <https://sozd.duma.gov.ru/bill/40361-8?ysclid=la7x4yb-vwr894889391>

8 <https://novo-sibirsk.ru/about/charter/>

Рисунок. Типы территориальных образований и их соотношение (на примере Новосибирской области)
Figure. Types of territorial entities and their correlation (on the example of the Novosibirsk Region)



экономическим и культурным центром. Термин «городской округ» не нашел отражения в региональном законодательстве. В статье 5 данного Закона, посвященной системе административно-территориального устройства Новосибирской области, есть лишь норма, что муниципальные образования законом области наделяются статусом городского округа.

Обратившись к общероссийским классификаторам ОКАТО и ОКТМО – объектов административно-территориального деления и территорий муниципальных образований, соответственно, также увидим полное совпадение территориальных единиц. В Новосибирской области образовано пять городских округов⁹: города Новосибирск, Бердск, Искитим, Обь и рабочий поселок Кольцово. При этом только один городской округ, город Обь (код 50 717 000 в Общероссийском классификаторе

территорий муниципальных образований), имеет в своем составе два населенных пункта – город Обь и населенный пункт 3307 километр. Остальные городские округа образованы по принципу вхождения в них одного населенного пункта. Эта структура ОКТМО полностью совпадает с ОКАТО по данным территориям.

Таким образом, в действительности происходит «размывание» границ города из-за введения таких типов муниципальных образований, как городское поселение (может включать в себя сельские населенные пункты) и городской округ (включающее один или несколько населенных пунктов).

Совпадение границ муниципального образования и административно-территориальной единицы означает, что первая накладывается сверху на вторую и обе существуют одновременно, что приводит к огосударствлению муниципальных образований.

9 <https://classifikators.ru/oktmo/50700000000>

Хорошее управление

Наименование должностей высших должностных лиц муниципалитетов

Первый пример. Наименование должностей высших должностных лиц муниципалитетов применяется вне контекста территорий местного самоуправления. Например, согласно части 1 статьи 33 Устава города Бердска Новосибирской области, глава города является высшим должностным лицом муниципалитета и наделяется собственными полномочиями по решению вопросов местного значения. Согласно части 1 статьи 24 Устава города Оби, глава города является высшим должностным лицом муниципального образования и имеет собственные полномочия по решению вопросов местного значения.

Статья 2 Устава города Бердска определяет, что город Бердск является муниципальным образованием. Понятия «городской округ», «город», «город Бердск», «муниципальное образование», применяемые в Уставе, имеют одинаковое значение. Аналогичная норма содержится в части 3 статьи 2 Устава города Оби.

Однако, как было показано выше, в состав городского округа Обь входит не только город Обь, но и населенный пункт 3307 километр. То есть указание в наименовании должности «глава города» высшего должностного лица муниципального образования города Оби не соответствует административно-территориальному делению. Такие примеры даже по Сибирскому федеральному округу не единичны (города Барнаул, Томск и др.).

То есть законодатель на местном уровне не проводит различия между типами административно-территориального деления (город) и муниципальными образованиями (городской округ). Если городской округ находится в границах города, то формально можно использовать наименование должности «глава города»; однако, как показано на рисунке, существует разница между данными типами территориальных единиц, в связи с чем термин «глава города» требует корректировки и уточнения на федеральном уровне.

Второй пример. Название должности мэра характерно для должностных лиц органов государственной власти и органов местного самоуправления, а это вносит неопределенность в данную категорию. Название должности «мэр» происходит от латинского *major* – «превосходящий» (в значении «старший по званию»), превосходная степень от *magnus* («большой»).

Однако «мэром» именуется и высшее должностное лицо субъекта Российской Федерации, города Москвы. В этом случае мэр возглавляет Прави-

тельство Москвы и не является муниципальным служащим, он высшее должностное лицо субъекта Российской Федерации, в состав которого входят муниципальные образования (в Москве 146 внутригородских муниципальных образований – 125 муниципальных округов, два городских округа и 19 поселений)¹⁰. В иных субъектах Российской Федерации данная должность именуется либо «глава субъекта» (например, Республика Бурятия, Республика Татарстан, Республика Калмыкия и др.), либо «губернатор» (Санкт-Петербург, Самарская область, Новосибирская область).

В большинстве случаев мэр – это должностное лицо муниципалитета (городского, сельского поселения либо городского округа). Например, мэр города Арзамаса, города Новосибирска, города Таганрога. Таким образом, наименование вышеуказанных должностей требует унификации на федеральном уровне.

Заключение

Проведя анализ соотношения административно-территориального деления России и территориальной организации местного самоуправления, приходим к выводу, что отсутствие единой терминологии на федеральном уровне не способствует развитию института единой системы публичной власти. От наименования территориальных единиц и до наименования должностей муниципальной службы нет единой терминологии в определении их границ и статусов соответственно. Социальные институты базируются на основе норм и социальных ожиданий, а также порождают практики социальной жизни. Также понятие социального института напрямую связано с понятием *социальной структуры* и социально организованной деятельностью людей. В отсутствие единой терминологии проявляются не только трудности функционирования государственной власти и местного самоуправления, но также непонимание со стороны населения фактов и информации о деятельности данных органов власти. Для совершенствования института единой системы публичной власти в Российской Федерации законодателю необходимо определить единую терминологию территориальной организации государства. Дальнейшая разработка проблемы должна осуществляться на основе масштабных социологических исследований в указанной области с привлечением ФОМ и ВЦИОМ, не ограничиваясь только анализом нормативно-правовых актов.

¹⁰ <https://amom.ru/org-msu/>

Литература

- Адамская Л.В. Муниципальное образование – территориальная основа муниципальной организации местного самоуправления. М.: Изд-во ООО «Мир науки», 2018.
- Вагин В.В. Городская социология: Учебное пособие для муниципальных управляющих. М: Московский общественный научный фонд, 2000.
- Глазачев В.Л. Город без границ. М.: Издательский дом «Территория будущего», 2011.
- Заборова Е.Н. Дефиниция «город»: социологический анализ. *Мир науки. Социология, филология, культурология*. 2016. Т. 7. № 2. <https://sfk-mn.ru/PDF/05SFK216.pdf?ysclid=lx1pdmgs6919944923>
- Зикеев В.А. Административно-территориальное устройство субъектов Российской Федерации и обновленная конституционная модель местного самоуправления. *Конституционное и муниципальное право*. 2022. № 10. С. 62–65. DOI: 10.18572/1812-3767-2022-10-62-65
- Иванов Р.Л. Территория и территориальный принцип организации как признаки государства. *Вестник Омского университета. Серия «Право»*. 2016. № 1 (46). С. 6–11.
- Карпова Н.В. Основные подходы к определению сущностного содержания дефиниции «город» как многоаспектного понятия. *Экономика и экология территориальных образований*. 2020. Т. 4. № 3. С. 46–52. DOI: 10.23947/2413-1474-2020-4-3-46-52
- Максимов А.Н. Территориальная организация местного самоуправления в России: проблемы совершенствования правового регулирования: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2010.
- Новокрещенов А.В. Реформа местного самоуправления: процессы, проблемы, парадоксы. *Социологические исследования*. 2023. № 2. С. 41–50. DOI: 10.31857/S013216250022092-4
- Пахомова А.И. Эффективное управление и совершенствование территориального устройства субъектов Федерации. *Научный ежегодник Центра анализа и прогнозирования*. 2017. № 1. С. 126–130.
- Пирогов С.В. Дефиниции города. *Городское управление*. 2013. № 4. С. 60–65.
- Тощенко Ж.Т. Социология. Общий курс / 2-е изд., доп. и перераб. М.: Прометей: Юрайт-М, 2001.
- Фролова Т.А. Понятие «город» в законодательстве субъектов Российской Федерации об административно-территориальном делении. *Пролог: журнал о праве*. 2016. № 3 (11). С. 51–55. DOI: 10.21639/2313-6715.2016.3.10
- Черкасов В.А. Территориальная организация местного самоуправления в субъектах Российской Федерации: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2006.
- Широков А.Н., Юркова С.Н. Проблемы развития местного самоуправления на современном этапе: взгляд муниципального сообщества. *Муниципальная академия*. 2020. № 4. С. 74–79.
- Яницкий О.Н. Теория урбанизации и информационного роста городов 1960–1970-х годов (Личная ретроспекция). *Социологический ежегодник*. 2009. С. 74–89.

References

- Adamskaya L.V. Municipal formation: territorial basis of municipal organization of the local self-government. Moscow: Izdatelstvo ООО «Mir nauki», 2018. In Russian
- Cherkasov V.A. Territorial organization of local self-government in the constituent entities of the Russian Federation: abstract of the dissertation of a Candidate of Legal Sciences. Moscow, 2006. In Russian
- Frolova T.A. The concept of «city» in the legislation of subjects of the Russian Federation on administrative and territorial division. *Prolog: zhurnal o prave*. 2016. No. 3(11). P. 51–55. DOI: 10.21639/2313-6715.2016.3.10. In Russian
- Glazachev V.L. City without borders. Moscow: Izdatel'skiy dom «Territoriya budushchego», 2011. 400 p. In Russian
- Ivanov R.L. Territory and territorial principle of organization as signs of the state. *Vestnik Omskogo universiteta. Seriya «Pravo»*. 2016. No. 1 (46). P. 6–11. In Russian
- Karpova N.V. Main approaches to attribute the essential content of the definition of the «city» as a multidimensional concept. *Ekonomika i ekologiya territorial'nykh obrazovaniy*. 2020. Vol. 4. No. 3. P. 46–52. DOI: 10.23947/2413-1474-2020-4-3-46-52. In Russian
- Maksimov A.N. Territorial organization of local self-government in Russia: problems of improving legal regulation: abstract of the dissertation of a Candidate of Legal Sciences. Moscow, 2010. In Russian
- Novokreshchenov A.V. Local government reform: processes, problems, paradoxes. *Sotsiologicheskiye issledovaniya*. 2023. No. 2. P. 41–50. DOI: 10.31857/S013216250022092-4. In Russian
- Pakhomova A.I. Effective management and improvement of the territorial structure of the subjects of the Federation. *Nauchnyy yezhegodnik Tsentra analiza i prognozirovaniya*. 2017. No. 1. P. 126–130. In Russian
- Pirgov S.V. Definitions of the city. *Gorodskoye upravleniye*. 2013. No. 4. P. 60–65. In Russian
- Shirokov A.N., Yurkova S.N. Problems of developing local self-government at the present stage: the view of a municipal community. *Munitsipal'naya akademiya*. 2020. No. 4. P. 74–79. In Russian
- Toshchenko Zh.T. Sociology. General course. 2nd edition, expanded and revised. Moscow: Prometey: Yurayt-M, 2001. In Russian
- Vagin V.V. Urban sociology: A textbook for municipal managers. Moscow: Moskovskiy obshchestvennyy nauchnyy fond, 2000. In Russian
- Yanitsky O.N. The theory of urbanization and information growth of cities in the 1960s–1970s (Personal retrospection). *Sotsiologicheskiy yezhegodnik*. 2009. P. 74–89. In Russian
- Zaborova E.N. The definition of «the city»: sociological analysis. *Mir nauki. Sotsiologiya, filologiya, kul'turologiya*. 2016. Vol. 7. No. 2. <https://sfk-mn.ru/PDF/05SFK216.pdf?ysclid=lx1pdmgs6919944923>. In Russian
- Zikeev V.A. The administrative and territorial structure of the constituent entities of the Russian Federation and the renewed constitutional model of local self-government. *Konstitutsionnoye i munitsipal'noye pravo*. 2022. No. 10. P. 62–65. DOI: 10.18572/1812-3767-2022-10-62-65. In Russian

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ:

Юлия Михайловна Шпигунова, кандидат социологических наук, доцент кафедры социологии Новосибирский государственный университет экономики и управления «НИНХ» (НГУЭиУ) (Российская Федерация, Сибирский федеральный округ, Новосибирская область, 630099, Новосибирск, ул. Каменская, 56);
ведущий научный сотрудник научно-исследовательской лаборатории «Центр социологических исследований»
Сибирский институт управления – филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (Российская Федерация, Сибирский федеральный округ, Новосибирская область, 630102, Новосибирск, ул. Нижегородская, 6).
E-mail: shpigunova-ym@ranepa.ru
ORCID: 0009-0008-3391-856X

Ссылка для цитирования: Шпигунова Ю.М. Административно-территориальное деление государства и территориальная организация местного самоуправления: социологический анализ. *Государственная служба*. 2024. № 2. С. 38–44.

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR:

Yulia M. Shpigunova, Candidate of Sci. (Sociological Sciences), Associate Professor of the Department of Sociology Novosibirsk State University of Economics and Management, NSUEM (56, Kamenskaya St., Novosibirsk, 630099, Novosibirsk Region, Siberian Federal District, Russian Federation);
Leading researcher at the research laboratory «Center for Sociological Research» Siberian Institute of Management – branch of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (6, Nizhegorodskaya St., Novosibirsk, 630102, Novosibirsk Region, Siberian Federal District, Russian Federation). E-mail: shpigunova-ym@ranepa.ru
ORCID: 0009-0008-3391-856X

For citation: Shpigunova Yu.M. Administrative-territorial division of the state and territorial organization of local self-government: sociological analysis. *Gosudarstvennaya sluzhba*. 2024. No. 2. P. 38–44.

ЧТО ЧИТАТЬ?

Колесников А.В. Органы местного самоуправления в единой системе публичной власти: отдельные теоретико-правовые проблемы статуса и организационного взаимодействия с государством. Монография. М.: Проспект, 2024.

Статус органов местного самоуправления во многом зависит от его структурно-организационного и компетенционного блоков. Данная монография посвящена организационным аспектам формирования муниципальных органов и участию государства в этих процедурах. В частности, в назначении и выборе лиц, занимающих муниципальные должности. В работе исследованы сущностные характеристики отдельных, в том числе мало изученных и на первый взгляд невидимых, механизмов централизации власти. Раскрыт ряд проблем, связанных с дефектностью категориального (понятийного) аппарата. Обозначены отдельные принципы взаимодействия различных компонентов публичной власти с целью их возможного дальнейшего изучения. Классифицированы существующие модели и схемы управления в различных видах муниципальных образований. Выявлены организующий характер ответственности в системе местного самоуправления и проблематика временного осуществления полномочий местного самоуправления органами государственной власти.

Законодательство приведено по состоянию на январь 2024 г.

Книга будет полезна тем, кто интересуется вопросами местного самоуправления, развития законодательства, призванного сформировать слаженный механизм публичной власти. Тем, кто изучает взаимодействие органов публичной власти и проблемы, возникающие в этом процессе.